

Minuta de la Reunión del Equipo de Trabajo de Calidad del Aire

Mexicali/Imperial

12 de Septiembre de 2013
Calexico

Co-presidentes: Luis Alberto Ocampo; Reyes Romero

Asistencia:

Reyes Romero, Distrito de Control Atmosférico del Valle Imperial; **Meozotis Torres**, Secretaría de Protección al Ambiente; **Richard Ryan**, SDSU Campus Valle Imperial; **Juan Felipe Serrato García**, CESP Mexicali; **Marco Antonio Reyna**, Instituto de Ingeniería UABC; **Belén León**, Distrito de Control Atmosférico del Valle Imperial; **Margarito Quintero**, Instituto de Ingeniería UABC; **Dave Fege**, EPA San Diego, **Raul Tovar**, SPA, **Luis Olmedo**, Comité Cívico, **Carlos Angulo**, CAL-EPA

I. Bienvenida y Comentarios Iniciales

Reyes Romero agradeció la asistencia de los presentes y se disculpó por la ausencia de su contra parte de Mexicali y dijo esperaba que llegara más tarde.

II. Revisión de la Minuta de la Reunión Anterior

Reyes Romero pidió en ese momento se hiciera cualquier comentario, aclaración o sugerencia con respecto a la minuta de la reunión anterior. Al no haber comentario alguno, la minuta de la reunión anterior fue aprobada.

III. Presentaciones; preguntas y respuestas

Costos Atribuibles como Primer Acercamiento de los Beneficios en Salud Pública por Reducción de la Contaminación del Aire en Mexicali y Tijuana; Doctor Marco Antonio Reyna, UABC

Margarito Quintero comentó que los valores que se daban por la Organización Mundial de la Salud (OMS) no eran exactos ya que desafortunadamente algunas de las estaciones de monitoreo ambiental no estaban funcionando adecuadamente. Mencionó que en el caso de la estación de El Progreso, la estación se encontraba mal situada ya que estaba situada en una zona urbana agrícola y hay mucho flujo de automóviles que transitan por caminos de terrecería y levantan polvo. Por otro lado, mencionó que de acuerdo a un reporte realizado por expertos en el tema, se descubrió que la estación de monitoreo en la UABC de Mexicali estaba fallando en la identificación de PM 2.5 debido a un error en la instalación del equipo por lo que los valores que se obtuvieron el año pasado y el antepasado eran muy elevados. Finalmente, solicitó a **Marco Antonio Reyna** tomara esto en cuenta durante su presentación.

Marco Antonio Reyna sobre esto, comentó que también se contaba con estaciones manuales que servían como marco de referencia para comparar resultados con las estaciones automáticas y que los resultados no estaban muy alejados en comparación y que esto también se debía tomar en cuenta.

Reyes Romero preguntó donde podía obtener datos de PM 2.5

Marco Antonio Reyna dijo que los podía solicitar a la Secretaría de Protección al Ambiente (SPA). Mencionó también que los estudios que estaba presentando no se habían llevado a cabo con datos recientes. Mencionó que más adelante explicaría como se utilizan las funciones de exposición –

respuesta de acuerdo a estos datos para encontrar esos valores económicos atribuibles a los beneficios de salud pública.

Richard Ryan dijo con respecto a los días de actividad restringida por año y la dificultad de obtener datos sobre ellos, que el Distrito de Control Atmosférico contaba con un monitor en Calexico, y que estaba bajo el entendimiento de que la EPA iba a instalar monitores en Mexicali que arrojarían el mismo tipo de información hace alrededor de 5 o 6 años. Preguntó si efectivamente contaban con esos monitores

Marco Antonio Reyna explicó que los días de actividad restringida se obtienen por encuestas y que una empresa estadounidense había llevado a cabo dichas encuestas para obtener estadística a este respecto. Explicó que la encuesta se aplica a trabajadores y en base a análisis estadísticos se obtiene la cantidad de días restringidos.

Dave Fege preguntó si se había hecho algún estimado en cuanto a cuál sería el costo de obtener esas reducciones de PM10 y monóxido de carbono.

Marco Antonio Reyna dijo que daría conclusiones y recomendaciones que responderían a su pregunta al final de su presentación.

Ray Askins se disculpó por haber llegado tarde y dijo que lo que **Marco Antonio** estaba presentando le parecía excelente y que era la única manera de tomar control de la situación en Mexicali.

Carlos Angulo preguntó cuál era la fuente para indicar los parámetros que **Marco** estaba indicando y a cuál sistema de monitoreo se apegaba.

Marco Antonio Reyna dijo que se apegaba a los sistemas de monitoreo utilizados por la Secretaría de Protección al Ambiente e Instituto Nacional de Ecología. Añadió que los datos habían sido también validados por EPA.

Margarito Quintero dijo que en su opinión y para explicar porque la contaminación no es tan intensa en Tijuana considerando el hecho de que la flota vehicular en Tijuana es mayor a la de Mexicali, esto se debía en gran parte a el efecto túnel que ocurre con los vientos de la ciudad de Tijuana que hace que los contaminantes se dirijan de la costa hacia Las Palmas y que el hecho de que la ciudad esté situada a un lado de la costa ayuda a la reducción de contaminantes en la atmósfera, trasladándolos a zonas aledañas. Mencionó también que este sería un punto importante a considerar al momento de hacer la interpretación de los resultados de monitoreo.

Marco Antonio Reyna dijo que aún cuando lo que mencionaba era cierto, esto no explicaría la tendencia a la baja en contaminantes. Añadió que la única explicación para esta tendencia sería que algo se estaba mejorando, que tal vez se trataba de algún fenómeno antropogénico que pudiera estar impactando a estos dos contaminantes para que se diera esta disminución.

Dave Fege dijo no poder explicar la diferencia en el CO y mencionó que en el caso de PM10, una de las principales fuentes ha sido materia particulada proveniente de caminos sin pavimentar particularmente en Mexicali, pero también en Tijuana. Mencionó también que en la última década se había llevado a cabo mucha pavimentación de caminos y que esto ha contribuido en la disminución del PM10

Reyes Romero preguntó como se llegó a la conclusión de que el monóxido de carbono iba a aumentar.

Marco Antonio Reyna dijo que para obtener la tendencia se utilizaban datos retrospectivos con promedios anuales. Explicó que si no hubiera ninguna intervención por parte de las autoridades o la comunidad para abatir los niveles de monóxido de carbono, podrían llegar a los niveles que el estaba presentando en el 2020 para el área de Mexicali.

Dave Fege preguntó que era lo que estaba sucediendo con el modelo que estaba proyectando aumentos en el monóxido de carbono al 2020 10 veces por encima del rango más alto de cualquiera de los años históricos.

Marco Antonio Reyna dijo que a partir del 2010, 2011 y 2012 fue cuando comenzaron a aumentar.

Dave Fege dijo haber pensado que los datos eran al 2020 y le agradeció que su respuesta le hubiera permitido entender un poco más la información presentada.

Un asistente preguntó cuál era el motivo por el que Mexicali tiene una variante tan grande en el 2006. También preguntó si se había considerado la posibilidad de que esto se debiera a las nuevas plantas de electricidad en La Rosita en Mexicali o el corral de engorda de Su Carne ya que fue alrededor de esa época cuando comenzaron a operar.

Marco Antonio Reyna dijo que existía esa posibilidad pero que no lo podían asegurar ya que esos lugares operan en años anteriores y posteriores al pico que se observa en el 2006.

Dave Fege mencionó que en su experiencia, cuando algo así sucede, se trata generalmente de una de tres cosas. Una, algo extraño puede estar sucediendo con el clima. Dos, los datos pudieran ser erróneos. O tres, algo estaba sucediendo en esos años distinto a los demás. Agregó que a él no le parecía que la causa fueran las plantas de electricidad ya que se trataba de datos de PM10 y no de monóxido de carbono.

Carlos Angulo preguntó en cuanto al sistema de monitoreo, si los datos obtenidos fueron derivados de una suma total y no de una información sesgada.

Marco Antonio Reyna dijo que se habían obtenido promedios anuales de las lecturas que hacen las estaciones. Explicó que se hacía un promedio de las lecturas de cada una de las estaciones y que se promediaba todo el año para obtener un promedio anual.

Luis Olmedo preguntó quien paga el costo si se compara al beneficiario contra el que no beneficia.

Marco Antonio Reyna explicó que a eso se le conoce como externalidades y que se refiere a las personas que contaminan y afectan a la comunidad sin ser restringidos. Dijo que su pregunta era muy buena y que se trataba de una pregunta a la que deberían de contestar todos.

Margarito Quintero comentó sobre las acciones que plantea el Pro Aire de Mexicali. Dijo que a través del Pro Aire actual, se iba a obligar a que a esas acciones se les diera un seguimiento por sectores y dijo no haber visto más actividad sobre ese punto en particular que a él le parecía muy importante.

Marco Antonio Reyna dijo que se recomendaría identificar el tipo específico de medidas de control que podrían implementarse en la reducción del PM10 y monóxido de carbono. Dijo también que quizá se debieran hacer por sectores en donde debería impactarse más para reducir la contaminación según el tipo de fuente y contaminante. Mencionó también que según el inventario de emisiones de Mexicali del 2005, las fuentes de área son las que más contribuyen con PM10 y PM2.5, mientras que en las fuentes móviles en caminos predomina el monóxido de carbono. Mencionó que existe un Pro Aire Mexicali 2011-2020 en el que se proponen 39 acciones que están orientadas a la reducción de la contaminación atmosférica y que sería recomendable valorar el beneficio económico que se derivaría de la implementación o no, de cada una de las acciones planteadas con el fin de priorizar aquellas que presenten el mayor beneficio social por consecuencia de impactar en la disminución de PM10 y monóxido de carbono.

Carlos Angulo felicitó a **Marco Antonio Reyna** por su estudio y su presentación. Sin embargo dijo estar preocupado por el deterioro y falta de equipamiento y operación en algunos casos de las estaciones de monitoreo en Baja California de acuerdo al documento que le había entregado **Marta Fonseca** de la

Secretaría de Protección al Ambiente de Baja California, quien es la responsable del monitoreo en Baja California. Dijo que le iba a entregar una copia de este informe a **Dave Fege** para que se lo hiciera llegar a **Tomás Torres** con el teléfono de **Marta Fonseca** para tener una conferencia telefónica y ver de que manera se podía ayudar a resolver este problema.

Marco Antonio Reyna dijo que le gustaría concluir diciendo que era evidente que se requiere ejercer medidas de control para mejorar la calidad del aire dado sus impactos a la salud y economía. Agradeció a COCEF y a EPA por el apoyo para la realización del proyecto.

Raúl Tovar mencionó que recientemente habían recibido la visita del INEC y que ellos estaban llevando a cabo un programa de apoyo a las redes de monitoreo, que en este año recibirían apoyo y equipo por parte de ellos y que esperaba que así fuera. Mencionó que también recibirían apoyo de la nueva administración federal no solo para la red de Baja California, si no también para otras redes de monitoreo.

IV. Proyectos y Actualizaciones del Programa Frontera 2020 ; Dave Fege

Dave Fege dijo no tener nada que compartir en esta ocasión.

Marco Antonio Reyna preguntó si contaban con más fondos para otros proyectos.

Dave Fege dijo que se encontraban en el proceso de evaluar las propuestas de Frontera 2020 que habían sido presentadas a fines de julio no solo para calidad del aire, si no también para manejo de residuos peligrosos, calidad del agua, y otros temas incluidos en el programa Frontera 2020. Dijo que habría un anuncio en cuanto a la concesión de esas propuestas en los meses de octubre o noviembre.

V. Actualizaciones de los Gobiernos Federales, Estatales y Locales

Reyes Romero anunció que se llevarían a cabo dos talleres en la siguiente semana. El primero el 18 de septiembre de 2 a 4 que sería sobre la propuesta para adaptar una nueva norma para establecer nuevos límites a motores estacionarios; dijo que esperaban obtener comentarios públicos para presentarlos a la junta de supervisores. Dijo que el segundo taller se celebraría el 19 de septiembre de 9 a 11 para adaptar enmiendas a las leyes 26 y 27. Finalizó extendiendo una invitación a todos para ambos talleres.

Ray Askins preguntó que se necesitaría para lograr implementar un programa de verificación vehicular para vehículos de uso actual en el Valle Imperial.

Reyes Romero dijo que se necesitaría que la población aumentara ya que eso es lo que marca la ley. Explicó que de acuerdo al número de población en el Valle Imperial, se les solicita hacer verificación vehicular únicamente cada vez que un vehículo cambia de dueño.

Dave Fege dijo que la verificación vehicular evaluaba el monóxido de carbono, el cuál no es un problema de incumplimiento en el Valle Imperial. Mencionó también que cada vez que un vehículo cambia de dueño se lleva a cabo la verificación. Finalizó diciendo que la flota vehicular en el Valle Imperial era mucho más pequeña que la de Mexicali y que la del valle Imperial era de automóviles más nuevos.

Luis Olmedo felicitó a **Marco Antonio Reyna** por su presentación. Mencionó también que quería extender una invitación a la Quinta Cumbre Anual de Liderazgo en Salud Ambiental que se celebraría en el Valle Imperial. Dijo que los temas principales serían la sal en los mares y calidad del aire en la frontera.

Margarito Quintero pidió a **Raúl Tovar** que les informara sobre el estado del monitor de calidad del aire ubicado en la UABC ya que le parecía importante que supieran que va a suceder con esta estación.

Raúl Tovar dijo que necesitaban recursos y equipo para mejorar las estaciones. Con respecto a la estación de la UABC dijo que se reubicaría a la azotea del mismo edificio donde se encuentra actualmente.

VI. Cierre; Fecha de la Siguiete Reunión

Belén León informó que se tenía programada la siguiente reunión para el 9 de enero, pero preguntó si les gustaría agendar una en noviembre.

Dave Fege comentó que debido al cambio de administración en México, no habría representación por parte de México en noviembre.

Belén León dijo que entonces quedaba agendada para el 9 de enero en Mexicali.

Reyes Romero agradeció a todos por asistir a la reunión y dijo esperaba verlos de nuevo a todos en la siguiente reunión.

Se Levanta la Sesión.